

Hoe passend is passende arbeid nog? De discrepantie tussen de rechtspraak en de invulling van de ~~notie~~ in de praktijk (~~veldonderzoek~~).

Met opmerkingen [RB1]: Bedoel je niet eerder wetgeving of regelgeving? Daarnaast: gaat je onderzoek nu werkelijk om de discrepantie tussen de rechtspraak en wetgeving? Want in het vervolg blijkt het over iets anders te gaan. Bedoel je hier niet gewoon: "de discrepantie tussen wetgeving omtrent het aannemen van passende arbeid en de invulling ervan in de praktijk" (dat is een wezenlijk verschil met wat er hier staat)

Samenvatting

De huidige Belgische werkloosheidsreglementering voorziet in een aantal rechten en plichten ~~in hoofde~~ van de werkzoekenden. Zo heeft de werkzoekende ~~een~~ recht op begeleiding naar

werk en recht op een opleiding. Tegenover deze rechten, inclusief waaronder het genot recht op uitkeringen, staat a een aantal verplichtingen in hoofde van voor de werkzoekende.

Eén van de belangrijkste plichten is het aanvaarden van een passende dienstbetrekking. Wanneer de werkzoekende dit niet aanvaardt, zo niet begaat de werkzoekende valt dit juridisch gezien onder werkweigerings. De correcte toepassing van de criteria van de passende dienstbetrekking worden en in de praktijk niet altijd (correct) toegepast. Dit blijkt uit de resultaten van de afgelegde afgenomen enquête. Hieruit Er bleek een discrepantie te zijn tussen de criteria van de passende dienstbetrekking en de werkmethode van de bemiddelaars. Zo lijkt gaat de wetgever ervan uit te gaan dat een bemiddelaar passende jobs voorlegt aan een werkzoekende, terwijl de bemiddelaar opdrachten geeft die hij niet hoeft te beoordelen. Het juridische voorzien sanctioneringsmechanisme, namelijk transmissie, wordt slecht toegepast wanneer een werkzoekende helemaal niet wil meewerken. Bijgevolg is worden er weinig rechtspraak zaken aangespannen over omtrent deze materie terug te vinden.

De vraag doet zich voor rijst dan ook hoe de regelgeving inzake de passende dienstbetrekking en de werkmethode van de VDAB kan worden aangepast om misbruik te voorkomen dat er misbruik is en om de praktijk te vereenvoudigen. In het kader van deze problematiek werd nagegaan of de overheveling van de RVA naar de VDAB een efficiënte oplossing is en of het gebruik van een model en lijst door een bemiddelaar hieraan tegemoet zou komen.

Het antwoord op de onderzoeksvraag ligt niet in een herformulering van de regelgeving, maar enerzijds in het verduidelijken van de werkloosheidsreglementering en de daarbij aansluitende rechtspraak en anderzijds in de (h)erkenning van de gehanteerde werkmethode van de VDAB. Een model en lijst, noch een overheveling van de RVA naar de VDAB, biedt een efficiënte oplossing om voor het probleem van misbruik te voorkomen.

Ten slotte moet worden aanvaard dat een volledige uitsluiting van misbruik van het werkloosheidssysteem niet kan worden gegarandeerd zonder andere werkzoekenden, die veel inspanningen leveren, te benadelen.

Met opmerkingen [RB2]: Hoe bedoel je? Door wie? De uitkeringsinstantie?

Met opmerkingen [RB3]: Komt wat uit de lucht vallen. Gaat het over bemiddelaars van externe bureaus? Of van de Uitkeringsinstantie (noem anders de Belgische naam van de organisatie)?

Alles moet vanaf het begin in 1 x duidelijk zijn voor de lezer, hij mag zich geen onnodige vragen stellen, want dat betekent dat je niet voldoende specificeert of niet concreet genoeg bent.

Zie ook www.scriptium.nl/scriptiefouten ter controle

Met opmerkingen [RB4]: Hoezo lijkt? Is het zo of niet? Het lijkt me dat dat gewoon duidelijk is, wat de bedoeling van de wetgever is

Met opmerkingen [RB5]: Komt uit lucht vallen. Is naam van uitkeringsinstantie neem ik aan. Moest dus eerder genoemd worden

Met opmerkingen [RB6]: Zou eerder zeggen "het proces van werk zoeken/vinden" ofzo

Met opmerkingen [RB7]: Waarom plots ook 'vereenvoudigen'? Je spreekt hiervoor toch niet over een probleem met betrekking tot de complexiteit?

Met opmerkingen [RB8]: Afkortingen eenmalig voluit en tussen haakjes daarachter de afkorting. Daarna kun je voldoen met de afkorting. Geldt ook voor VDAB.

Met opmerkingen [RB9]: Je hebt de hoofdvraag nog niet eens geformuleerd, formuleer die eerst

Met opmerkingen [RB10]: Hmm... de rechtspraak moet verduidelijkt worden? Vreemde formulering. Het lijkt me dat een uitspraak van een rechter gewoon duidelijk is. Wellicht weghalen?

Met opmerkingen [RB11]: Lijkt me dat misbruik sowieso nooit volledig valt uit te sluiten, maar goed

Met opmerkingen [RB12]: In principe moet in samenvatting kort de onderzoeksmethode besproken worden, voor resultaten en conclusies. Is het een kwalitatief of kwantitatief onderzoek? Heb je enquêtes of interviews gehouden, en met wie? Of alleen literatuuronderzoek?

Voorwoord

Met opmerkingen [RB13]: Voorwoord moet voor de samenvatting

Tijdens het academiejaar kreeg ik de opdracht om mijn masterproef te schrijven. De masterproef had ~~-met~~ als onderwerp 'Hoe passend is passende arbeid nog?'. De discrepantie tussen de rechtspraak en de invulling in de praktijk'. Mijn dank gaat uit naar de Katholieke Universiteit Leuven, die mij de kans heeft ~~gegeven-geboden~~ om dit juridisch onderzoek te ~~mogen~~ schrijven.

Ik had het genoeg om een onderdeel van het Belgische socialezekerheidsrecht te onderzoeken. Het socialezekerheidsrecht is een actueel en divers thema, dat voortdurend aan wijzigingen onderhevig in beweging is. Dit geldt eveneens ook voor het econcept onderwerp 'passende dienstbetrekking', dat steeds een steeds strengere-stringentere juridische omschrijving invulling krijgt toegeschreven.

Dit educatieve leerproces had ik nooit kunnen bewerkstellen-voltoeien zonder enige hulp. Bij dezen wens ik van de gelegenheid gebruik te maken om een aantal personen die een bijdrage leverden aan mijn masterproef te bedanken.

Mijn dank gaat in het bijzonder uit naar professor dr. Yves Stevens, Ellen Van Grunderbeek en Evy Van Genechten, die maar-weer klaarstonden om mijn vragen te beantwoorden en mij doorheen het onderzoeksproces hebben begeleid. Daarnaast wil ik mijn medestudenten, vrienden, ouders en broer bedanken voor de ondersteuning doorheen-gedurende dit proces.

INLEIDING

1. In een actieve welvaartstaat worden de werkzoekenden ~~geactiveerd~~ geactiveerd in hun zoektocht naar een passende dienstbetrekking. Op ~~het~~ Vlaams niveau speelt de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (‘VDAB’) hierbij een cruciale rol. De bemiddelaars begeleiden ~~namelijk~~ werkzoekenden in hun zoektocht naar werk. Hierbij wordt rekening gehouden met de ~~specifieke~~ situatie waarin de werkzoekende zich bevindt.

2. Tegenover het recht op begeleiding naar werk, staat de ~~verplichting~~ plicht van de werkzoekende om ~~geen een~~ passende dienstbetrekkingen aan te nemen ~~te weigeren~~. De Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (‘RVA’), die beslist of de werkzoekende ~~al dan niet~~ recht heeft op een uitkering, wordt in ~~het~~ geval van werkweigeren op de hoogte ~~gesteld~~ gebracht door de bemiddelaar. De weigering van een passende dienstbetrekking wordt gesanctioneerd met het intrekken een uitsluiting van de uitkering of een ~~verminderde~~ lagere daguitkering.

3. Echter, in de rechtspraak zijn weinig precedentes terug te vinden waarbij een weigering van een passende dienstbetrekking wordt aangevochten. Nochtans zou het verlies van een uitkering de werkzoekende moeten aanzetten tot meer assertief gedrag. Dit onevenwicht ~~komt vloeit~~ voort uit een structureel probleem bij de activering van de werkzoekende in de arbeidsmarkt. Zo is er een discrepantie tussen de rechtspraak en de invulling van de term ‘passende dienstbetrekking’ in de praktijk.

4. Bijgevolg wordt er onderzoek verricht naar ‘waar de schoen wringt’. De gehanteerde methode bestaat uit een klassieke juridische benadering, ~~die~~ gekoppeld ~~is~~ aan empirisch onderzoek. Belangrijk ~~Het~~ hierbij is dat het onderzoek wordt beperkt ~~is~~ tot Vlaanderen, omdat ~~omwille van evidente redenen, zoals de moeilijkheidsgraad om~~ een uitgebreid empirisch onderzoek ~~te verrichten~~ over het gehele Belgisch grondgebied met betrekking tot in verband ~~met~~ deze problematiek te complex zou zijn.

5. Op basis van deze uiteenzetting rijst luidt de onderzoeksvraag:

“Hoe moet de regelgeving betreffende de passende dienstbetrekking en ~~het bijhorende mechanisme ter~~ activering van werkzoekenden worden aangepast om misbruik van het werkloosheidssysteem te voorkomen, ~~enerzijds~~ en om de praktijk te vereenvoudigen, ~~anderzijds~~”.

Met opmerkingen [RB14]: Waarom heb je de alinea's genummerd? Was dat protocol vanuit je onderwijsinstelling? Is meestal niet gangbaar

Met opmerkingen [RB15]: Ook weer geen logisch verband met vorige zin, voornamelijk door het woordje 'nochtans'. Zou het woord 'nochtans' weglaten.

Met opmerkingen [RB16]: Volgens mij bedoel je wet in plaats van rechtspraak, zie eerdere opmerking

Met opmerkingen [RB17]: Liever geen spreekwoorden en/of metaforen gebruiken in onderzoek, altijd zo concreet mogelijk zijn, zakelijke/wetenschappelijke taal gebruiken

Met opmerkingen [RB18]: Ik zou stoppen bij 'voorkomen'. Vereenvoudiging is toch niet de problematiek? In elk geval niet besproken. Als vereenvoudiging erin moet blijven omdat je onderzoek daar deels op gebaseerd is, dan moet je dat ook eerder kort bespreken

- Is de overheveling van de controlebevoegdheid van de RVA naar de VDAB een efficiënte oplossing?
- Zou het gebruik van een modellijst door een bemiddelaar tegemoet komen aan de problematiek omtrent de incorrecte toepassing van de criteria van de passende dienstbetrekking?

6. In dit onderzoek eze denkoefening komt wordt in het tweede hoofdstuk de juridische werkweigerings en de rol van de VDAB bij de activering van de werkzoekende uiteengezetaan de orde. Hierbij wordt onder andere onderzocht wat een passende dienstbetrekking is, waaruit de huidige procedure voor een activering van het zoekgedrag bestaat, en wat de probleemstelling is.

7. Vervolgens wordt in het derde hoofdstuk onderzocht waaraan wat de oorzaken van het probleem zijn deze probleemstelling te wijten is. Dit In dit empirisch onderzoek bestaat wordt uit een enquête afgenomen, wordt, onderzoek naar de opgestelde lijst van de RVA bestudeerd en geanalyseerd, en wordt een observatie gedaan kijkstages in de werkwinkels en het competentiecentrum.

8. Ten slotte wordt in In het vierde hoofdstuk wordt de eindconclusie geformuleerdgetrokken, waarbij een antwoord op de onderzoeksvraag wordt gegeven.

Voordelen Scriptium:

- We halen ongeveer 20% meer fouten dan andere bureaus uit je scriptie
- We kijken zowel op taal als op inhoud na
- We hebben correctoren uit alle vakgebieden

* Dit correctievoorbeld wordt met toestemming van de student door Scriptium gebruikt. De binnengekomen scripties van klanten worden echter nooit voor commerciële doeleinden gebruikt en worden niet aan derden getoond.

[Bekijk een voorbeeld inhoudelijke controle>>](#)

[Ga terug naar de site van Scriptium>>](#)

Met opmerkingen [RB19]: Dit zijn toch de deelvragen? Dan moet je ze ook inleiden met: 'De deelvragen luiden als volgt.'

Met opmerkingen [RB20]: Dit is een gesloten vraag. Onderzoeksvragen mogen niet gesloten zijn, dat wil zeggen mogen niet met 'ja' of 'nee' beantwoord worden. Om dit probleem op te lossen zou je kunnen schrijven 'In hoeverre is de overheveling van (...)'

Met opmerkingen [RB21]: Ook een gesloten vraag. Daarnaast biedt je al een oplossing voor het probleem, terwijl het juist de bedoeling is dat je eerst onderzoek doet naar het probleem en de oplossing, en vervolgens in de conclusies en aanbevelingen met de potentiële oplossingen komt

Ik zou eerder deelvragen opnemen als:

1. 'wat is de huidige regelgeving met betrekking tot (...)
2. Welke manieren zijn er om de incorrecte toepassing van (...) te voorkomen

Of iets dergelijks

Met opmerkingen [RB22]: Probleemstelling moet idealiter al in de inleiding. In principe heb je dat in alinea 2 min of meer besproken, hoewel je dat kunt uitbreiden en er nader op in kunt gaan. Wellicht stukken overhevelen van derde hoofdstuk naar alinea 2.

Met opmerkingen [RB23]: Is het enkel een empirisch onderzoek of ook een literatuuronderzoek (onderzoek van wetsteksten, documenten, etc.)? En wie ga je enquêteren?

Met opmerkingen [RB24]: In welk hoofdstuk wordt de methode besproken? Of is er geen apart methode-hoofdstuk?

