

Wel of geen toegang raadsman tijdens het politieverhoor?

Heeft ~~naar~~-volgens Nederlands recht een verdachte recht op aanwezigheid van zijn advocaat tijdens het politieverhoor? Dat is de rechtsvraag die hieronder ~~beantwoord-~~ behandeld gaat worden. Het antwoord op de vraag wordt ~~ondermeer~~-onder meer onderbouwd en gemotiveerd middels artikelen uit juridische tijdschriften en ~~rechtelijke~~-rechterlijke uitspraken.

~~Als eerst~~-Allereerst wordt ter illustratie ingegaan op het Wetboek van Strafvordering; zijn ~~er~~ ~~daarin~~ zaken geregeld omtrent het politieverhoor, met name over de eventuele aanwezigheid van een advocaat ~~tijdens het verhoor?~~-daarbij. Hierna wordt uitgebreid ingegaan op twee “baanbrekende” arresten van het ~~EHRM~~Europese Hof van de Rechten van de Mens (EHRM), ~~waarin een oordeel geveld wordt over die betrekking hebben op~~ de vraag wat *access to a lawyer* (~~m.b.t. inzake~~-inzake het politieverhoor) inhoudt. Ten slotte wordt besproken wat de ~~inherente~~ gevolgen daarvan zijn voor ons rechtsstelsel. (~~in~~-In een aantal arresten, waarin een beroep is gedaan op de uitspraken van het EHRM, heeft de ~~Hoge Raad~~ (HR) zich gebogen over de uitleg van het ~~Europese hof~~ Hof).

Opmerking [r1]: Behandeld, anders 2 x achter elkaar 'antwoord'

Opmerking [r2]: Nieuwe alinea, want overgang naar nieuw deel

Opmerking [r3]: Afkorting eerste keer voluit

Opmerking [r4]: Er kan geen oordeel worden geveld over een vraag

Opmerking [r5]: Gebruik niet dit soort afkortingen in een onderzoek. Woorden voluit schrijven

Opmerking [r6]: 'Inherente' is dubbelop, want 'gevolgen voor ons rechtsstelsel' zegt al dat het inherent is

Opmerking [r7]: Afkorting eerste keer voluit

Opmerking [r8]: Specificering van het soort Hof

Opmerking [r9]: Zin is te belangrijk om tussen aanhalingstekens te zetten